

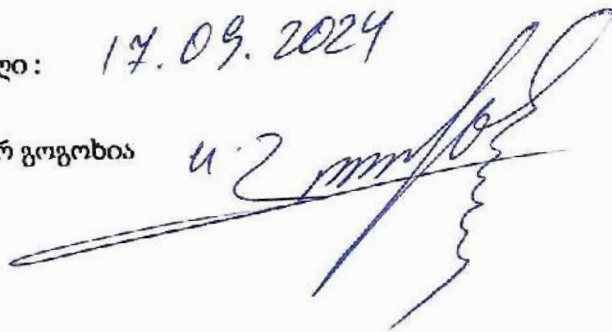
სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის სოსო საღობუციშვილის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input checked="" type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	23	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	23	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	18	20
პროფესიული თვისებები	13	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	4	10
პროფესიული აქტივობა	5	5
ქულათა ჯამი	86	100

თარიღი: 17.09.2024

თემურ გოგობია





## საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს

### მოსამართლე წევრი

### თემურ გოგობია

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - „საბჭო“) 2024 წლის 28 ივნისის №1/52 განკარგულებით რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოებში არსებულ მოსამართლის ვაკანტურ თანამდებობებზე გამოცხადებულ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის

### სოსო სალთხუციშვილის

### შ ე ფ ა ს ე ბ ა

#### 1. პროცედურის შესახებ:

- 1.1. „საბჭოს“ 2024 წლის 22 ივლისის №1/52 განკარგულებით დაიწყო სააპელაციო და საქალაქო სასამართლოებში არსებულ მოსამართლის ვაკანტურ თანამდებობებზე მოსამართლეთა შესარჩევი კონკურსი.
- 1.2. „საბჭოს“ 2024 წლის 15 აგვისტოს №1/77 განკარგულებით, მიმდინარე კონკურსში კანდიდატად დარეგისტრირდა **სოსო სალთხუციშვილი** (შემდგომში - „კანდიდატი“).
- 1.3. „საბჭოს“ შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - „კანონი“) 35-ე და 34<sup>ე</sup> მუხლებით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია „კანდიდატის“ შესახებ, რომელსაც გავეცანი დეტალურად.
- 1.4. „კანონის“ 34<sup>ე</sup> მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, ჩემი მონაწილეობით, „საბჭომ“ ჩაატარა „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენა.
- 1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „კანონის“ 34<sup>ე</sup> მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, „კანდიდატი“, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატი, შევაფასე - „კანონის“ 35<sup>ე</sup> მუხლის მე-15-მე-16 პუნქტების შესაბამისად.

#### 2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

- 2.1. „საბჭოს“ შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

2.1.1. „კანდიდატი“ 38 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი). სპეციალობით მუშაობს 16 წელია, კერძოდ:

- 2007 წლის ნოემბერი - 2007 წლის დეკემბერი - სპეციალისტი - რუსთავის რაიონული პროკურატურა;
- 2007 წლის დეკემბერი - 2008 წლის დეკემბერი - სტაჟიორი - რუსთავის რაიონული პროკურატურა;
- 2009 წლის იანვარი - 2013 წლის სექტემბერი - პროკურორი - მარნეულის რაიონული პროკურატურა;
- 2013 წლის სექტემბერი - 2015 წლის ოქტომბერი - პროკურორი - ქ. თბილისის ისანი-სამგორის რაიონული პროკურატურა;
- 2015 წლის ოქტომბერი - 2016 წლის დეკემბერი - საქართველოს მთავარი პროკურატურის თავდაცვის და სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტროებში გამოძიების საპროცესო ხელმძღვანელობის დეპარტამენტის სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტროში გამოძიების საპროცესო ხელმძღვანელობის სამმართველოს პროკურორი - საქართველოს მთავარი პროკურატურა;
- 2016 წლის დეკემბერი - 2019 წლის მარტი - რაიონული პროკურორის მოადგილე - თბილისის ვაკე-საბურთალოს რაიონული პროკურატურა;
- 2019 წლის მარტი - 2021 წლის სექტემბერი - საოლქო პროკურორის მოადგილე - სამცხე-ჯავახეთის საოლქო პროკურატურა;
- 2021 წლის სექტემბერი - 2023 წლის ივლისი - რაიონული პროკურორის მოადგილე - მარნეულის რაიონული პროკურატურა;
- 2023 წლის ივლისი - 2024 წლის ივლისი - იუსტიციის მსმენელი - იუსტიციის უმაღლესი სკოლა.

2.1.2. „კანდიდატის“ შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები გამოთქვამენ მოსაზრებებს კანდიდატის კეთილსინდისიერებასა და კომპეტენტურობაზე. გამოარჩევენ კანდიდატის კეთილსინდისიერებას, შრომისმოყვარეობას, თვითგანვითარების უნარს, დამოუკიდებლობას, კომპეტენტურობას, კომუნიკაბელურობას, თავმდაბლობას და მოსამართლის სტატუსისათვის შესაფერის სხვა აუცილებელ თვისებებს. ამასთან, კანდიდატს ახასიათებენ, როგორც პატიოსან, სამართლიან, ობიექტურ, მშვიდ, გაწონასწორებულ, გონიერ, თავაზიან, მეგობრულ და შეუვალ პიროვნებას.

2.1.3. „კანდიდატის“ შესახებ ინტერნეტ სივრცეში იძებნება ინფორმაცია მის საპროკურორო საქმიანობასთან დაკავშირებით. კანდიდატი არ სარგებლობს სოციალური ქსელით.

კანდიდატი არ ყოფილა პოლიტიკური პარტიის წევრი /მხარდამჭერი/ შემომწირველი.

- 2.1.4. „კანდიდატს“ სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; აქვს მიმდინარე სესხი, აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. კანდიდატის სახელზეა რეგისტრირებული უძრავი ქონება: ავტოფარეხი, ქ. თბილისი, 15 კვ.მ.; ბინა, ქ. თბილისი, 72,9 კვ.მ;

უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია მის მიერ წარმოდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან.

2.1.5. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, „კანდიდატი“ არ ყოფილა დაჯარიმებული ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ჩადენისათვის.

საქართველოს საერთო სასამართლოებში წარმოებულ დავებში მოსამართლეობის „კანდიდატის“ მხარედ მონაწილეობის თაობაზე ინფორმაცია ელექტრონული საქმისწარმოების საძიებო სისტემაში ვერ იქნა მოძიებული.

კანდიდატი დაზარალებულად არ ყოფილა ცნობილი.

„კანდიდატის“ მიმართ არ განხორციელებულა დისციპლინური დევნა და არ მიმდინარეობს ადმინისტრაციული წარმოება.

2.1.6. არის იუსტიციის უმაღლესი სკოლის XVII ჯგუფის მსმენელი:

- მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდაში მიღებული ქულებია - 77/15
- რიგითი ნომერი ჯგუფის საკვალიფიკაციო სიაში - 2.

დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით, სამოქალაქო სამართალში სოსო სალთხუციშვილმა მაღალ დონეზე წარმოაჩინა მრავალმხრივი თეორიული ცოდნა, რაც გადაწყვეტილების პროექტების შედგენისას და სამართლებრივ საკითხებზე მსჯელობისას გამოვლინდა. კანდიდატი კარგად იცნობს სასამართლო პრაქტიკას, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს, მათ შორის ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა ევროპული სასამართლოს, ასევე საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებებს და უმაღლეს დონეზე შეუძლია აღნიშნული გამოიყენოს გადაწყვეტილებების დასაბუთებისას.

სისხლის სამართალში სოსო სალთხუციშვილს აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილების პროექტები სწორად და თანმიმდევრულად არის ჩამოყალიბებული. არის საქმის მიმართ ერთგული, მსჯელობს დამაჯერებლად. ამავდროულად, შეუძლია სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენა. რეკომენდირებულია მან იმუშაოს სემინარული მუშაობისას დაშვებული შეცდომების გამოსწორებაზე და წერილობითი უნარების მეტად განვითარებაზე. ადმინისტრაციულ სამართალში სემინარული მუშაობისას სოსო სალთხუციშვილმა პრაქტიკული დავალებები მაღალკვალიფიციურად შეასრულა. გამოავლინა თეორიული ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენების მაღალი დონე. მას შესწევს უნარი სხდომებზე ხანგრძლივი დროით მოუსმინოს მხარეებს, არ ეტყობა გადაღლა და უინტერესობა საკითხისადმი. არის პროდუქტიული და ოპერატიული. იგი აუცილებლად იქნება საქმისადმი ერთგული, ვინაიდან აქვს პასუხისმგებლობის მაღალი გრძნობა.

2.1.7. „კანდიდატმა“ მონაწილეობა მიიღო სხვადასხვა სასწავლო პროგრამებსა და ღონისძიებებში, მაგ.:

- ტრენერთა ტრენინგი სიძულვილით მოტივირებული დანაშაულის თემაზე - საქართველოს მთავარი პროკურატურა, ევროპის უსაფრთხოებისა და თანამშრომლობის ორგანიზაცია, 2017 წელი;
- სპეციალური სასწავლო კურსი თემაზე - „შეუწყნარებლობის მოტივით ჩადენილი დანაშაული“ - საქართველოს გენერალური პროკურატურა, ევროპის საბჭო, 2020 წელი და სხვა.

2.1.8. „კანდიდატი“ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

2.1.9. „კანდიდატი“ ფლობს ინგლისურ და რუსულ ენებს.



## 2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატს „საბჭოს“ წევრებმა დაუსვეს ზოგადი და სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან. „კანდიდატმა“ პრაქტიკულად ყველა შეკითხვას უპასუხა სრულფასოვნად და ამომწურავად. გამოავლინა სამართლის და სასამართლო პრაქტიკის, მათ შორის ევროპის ადამიანის უფლებათა საერთაშორისო სასამართლოს პრაქტიკის კარგი ცოდნა.

„კანდიდატმა“ საჯარო მოსმენის დროს ასევე გამოავლინა მოსამართლის თანამდებობისთვის შესაბამისი პროფესიული უნარები.

## 3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

3.1. კანდიდატის კეთილსინდისიერების შეფასება ეფუძნება საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული დოკუმენტური მასალების (იხ: ამ შეფასების მე-2 პუნქტი) ანალიზს, რის შედეგადაც შეფასების კრიტერიუმების გათვალისწინებით მივედი შემდეგ დასკვნამდე:

სამოსამართლო გამოცდილების არქონე კანდიდატის მიმართ კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტი ადგენს კეთილსინდისიერების შემდეგ კომპონენტებს:

- ა) „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“;
- ბ) „დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა“;
- გ) „პიროვნული და პროფესიული ქცევა“;
- დ) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია“.

3.2. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი და აკმაყოფილებს ზემოაღნიშნულ მოთხოვნებს, თუ შემფასებლის წინაშე არ არის წარმოდგენილი ამ პრეზუმფციის გაქარწყლებისთვის საჭირო სათანადო და სანდო ინფორმაცია.

3.2.1. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მახასიათებლით - „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“, შეფასების დროს ამავე მუხლის მე-4 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებების თანახმად, გაითვალისწინება: პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის, საჯარო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა.

მოძიებული ინფორმაციის გაცნობის შედეგად არ იკვეთება გარემოება, რაც მომცემს კანდიდატის მიმართ მოქმედი პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის პრეზუმფციის საწინააღმდეგოს მტკიცების საშუალებას, ამიტომ მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

3.2.2. მოსმენის და მოძიებული მონაცემების ანალიზის შედეგად მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ არის დამოუკიდებელი და გარე ფაქტორების გავლენის მიუხედავად შეუძლია გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღება, შესაბამისად, მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ (ამავე მუხლის მე-5 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელს.

3.2.3. მოსმენის შედეგების გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობის დროს ავლენს კორექტულობას და კოლეგიალურობას, არის თავდაპირველი, კოლეგების მიმართ ავლენს პატივისცემას. შესაბამისად, მაქვს საფუძველი მივიჩნიო, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.

3.2.4. მოსმენის და მოძიებული მონაცემების ანალიზის შედეგად არ გამოიკვეთა გარემოება, რომელიც გააქარწყლებდა პრეზუმფციას, რომ „კანდიდატს“ აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია/ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებში, შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-7 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.

3.2.5. ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, იმის გათვალისწინებით, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის კანონით განსაზღვრულ ყველა მახასიათებელს, მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ **სრულად აკმაყოფილებს „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.**

#### **4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:**

4.1. „კანდიდატის“ შეფასება ეფუძნება საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული დოკუმენტური მასალების<sup>1</sup> ანალიზს, რის შედეგადაც შეფასების კრიტერიუმების გათვალისწინებით მივიღე შემდეგ დასკვნამდე:

<sup>1</sup> იხ. წინამდებარე შეფასების მე-2 პუნქტი.

4.1.1. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის „სამართლის ნორმების ცოდნის“<sup>2</sup> მაქსიმალური შეფასება „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად შეადგენს 25 ქულას.

„კანდიდატის“ მოსმენის, მოპოვებული ინფორმაციის და წინამდებარე შეფასების 2.2 პუნქტში მითითებული მონაცემების გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ „კანდიდატს“ აქვს მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის კარგი ცოდნა.

„სამართლის ნორმების ცოდნის“ კომპონენტით „კანდიდატს“ ვაფასებ 23 ქულით.

4.1.2. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად, „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტი გათვალისწინებული „სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“<sup>3</sup> მაქსიმალური შეფასება განისაზღვრება 25 ქულით.

საჯარო მოსმენის დროს „კანდიდატმა“ გამოავლინა სამართლებრივი დასაბუთების კარგი უნარები სხვადასხვა პრაქტიკული მნიშვნელობის საკითხების განხილვის დროს.

„სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 23 ქულით.

4.1.3. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მაქსიმალური შეფასება „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 20 ქულას.

შეფასების დროს „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენის შედეგებთან ერთად გავითვალისწინე იუსტიციის უმაღლეს სკოლაში „კანდიდატის“ შედეგიანობა და სკოლის შეფასება, ასევე კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი სამოტივაციო წერილი, რის შედეგადაც „წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 18 ქულით.

4.1.4. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით დადგენილია „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პროფესიული თვისებების“<sup>4</sup> მახასიათებლის მაქსიმალური შეფასება - 15 ქულა.

მომიებული მონაცემების ანალიზის საფუძველზე მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ არის მიზანდასახული და შრომისმოყვარე, აქვს დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი და მრავალწლიანი წარმატებული პროფესიული საქმიანობის გამოცდილება.

„პროფესიული თვისებების“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 13 ქულით.

<sup>2</sup> კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-9 პუნქტით.

<sup>3</sup> კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-10 პუნქტით.

<sup>4</sup> კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით.

<sup>5</sup> კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-12 პუნქტით.

4.1.5. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმი „აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა“ ამავე „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 10 ქულით.

„კანდიდატი“ აქტიურად მონაწილეობს პროფესიული წვრთნის პროგრამებში რაც მამლევს საფუძველს ვივარაუდო, რომ მას გააჩნია ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის დიდი ინტერესი, ზრუნავს თვითგანვითარებაზე, აქვს შესაბამისი საოფისე კულტურა და შეძენილ ცოდნას წარმატებით იყენებს პრაქტიკაში.

„აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 4 ქულით.

4.1.6. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ი“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პროფესიული აქტივობის“<sup>6</sup> მახასიათებლის მაქსიმალური შეფასება ამავე „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 5 ქულას.

არსებული ინფორმაციის ანალიზის შედეგად დავადგინე რომ „კანდიდატი“ შესაძლებლობის ფარგლებში აქტიურად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის სამუშაო შეხვედრებში, დისკუსიებსა და სემინარებში, სადაც იგი იჩენს ინიციატივას და სხვადასხვა იდეებს წარუდგენს საზოგადოებას. „კანდიდატი“ არ ეწევა პედაგოგიურ და სამეცნიერო საქმიანობას.

„პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 5 ქულით.

4.2. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, „კანდიდატს“ ჯამურად ვაფასებ 86 ქულით.

ხელმოწერა:

თემურ გოგობია

საქართველოს რუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მოსამართლე წევრი



17.09.2024

<sup>6</sup> კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-13 პუნქტით.

<sup>7</sup> კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-14 პუნქტით.